Poznań, dnia 5 października 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Katowickie Centrum Onkologii**
ul. Raciborska 26, 40-074 Katowice
tel.: +48 32 420 04 20, +48 32 251 17 61, +48 32 251 52 31, +48 32 251 52 32, +48 32 251 52 33, +48 32 251 52 34
faks: +48 32 251 45 33
e-mail: szpital@kco.katowice.pl

Odwołujący: **”KONSULTANT IT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**
ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań
tel.: 61 662 42 22
faks: 61 662 42 23
e-mail: biuro@konsultant-it.pl, ib@konsultant-it.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Zakup, dostawa, wdrożenie systemu informatycznego do obsługi pracowni cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii”, nr zamówienia: K.C.O./PN/44/2020, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 23 września 2020 r. pod numerem: 2020/S 185-446124

ODWOŁANIE
wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.; dalej jako: „pzp”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Zakup, dostawa, wdrożenie systemu informatycznego do obsługi pracowni cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii” zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

mające istotny wpływ na wynik, tj.

I. **art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp, art. 41 pkt 9 pzp, art. 91 ust. 1 pzp, art. 91 ust. 2d pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 8 ust. 1 pzp, §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia** (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1282; dalej jako Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów) poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert pn. „Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)" w sposób:

   a) niejednoznaczny, niezrozumiały, niekompletny, dający Zamawiającemu znaczną swobodę arbitralnej oceny w ramach tego kryterium m.in. poprzez niedopuszczenie Wykonawcy do czynnego udziału w procesie testowania próbki, podczas gdy Zamawiający obiektywnie nie jest w stanie samodzielnie i w sposób rzetelny przeprowadzić procesu testowania próbki, a ponadto nie można wykluczyć, że niewłaściwe użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego może doprowadzić do wyrządzenia szkody w przekazanym mieniu;

   b) naruszający zasadę proporcjonalności poprzez żądanie przedłożenia do testowania właściwie całego przedmiotu zamówienia (a nie jego niewielkiego fragmentu, np. tylko oprogramowania), co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i zasady przejrzystości;

   c) niejednoznaczny i niezrozumiały m. in. na skutek postawienia wymogu przedłożenia próbki w ramach kryterium oceny ofert przy czym sam opis próbki w SIWZ wskazywałby, że Zamawiający zażądał próbki w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

II. **art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp, art. 41 pkt 9 pzp, art. 91 ust. 1 pzp, art. 91 ust. 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp** poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" w sposób dyskryminujący, co nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i prowadzi do nieuprawnionego faworyzowania jednego systemu, a w następstwie do uprzywilejowania wykonawcy oferującego ten system;

i wobec powyższego **wnoszę o:**

I. uwzględnienie odwołania;

II. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez:

   a) zmianę kryterium oceny ofert pn. „Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)" poprzez ograniczenie procesu testowania próbki wyłącznie do oprogramowania przy zapewnieniu czynnego udziału Wykonawcy w trakcie testowania próbki, ewentualnie w przypadku uznania, że zakres próbki obejmować będzie oprogramowanie oraz sprzęt dopuszczenie Wykonawcy do czynnego udziału w procesie testowania próbki;

   b) wykreślenie kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne", ewentualnie modyfikację kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" poprzez przyjęcie, że waga kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" wynosi 5 %;

III. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży systemów informatycznych obsługujących placówki służby zdrowia jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ uniemożliwiają mu złożenie

konkurencyjnej oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie przedmiotowego postępowania.

Termin wniesienia odwołania i przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 23 września 2020 r. pod numerem: 2020/S 185-446124. SIWZ oraz Ogłoszenie o zamówieniu zostały opublikowane przez Zamawiającego na jego na stronie internetowej również w dniu 23 września 2020 r. (jak niżej):

Przetarg nieograniczony na zakup, dostawa, wdrożenie systemu informatycznego do obsługi Pracowni Cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii

BIP Przetargi

K.C.O./PN/ 44 /2020

Data utworzenia	23-09-2020 (Jan Wróblewski)
Data publikacji	23-09-2020
	Drukuj (PDF)

PRZEGLĄD ZAŁĄCZNIKÓW

Lp.	Nazwa pliku	Rozmiar	Data dodania	Opublikował
1	Ogłoszenie o zamówieniu (PDF, 116 KB)	113,5 KB	23-09-2020	Jan Wróblewski
2	SIWZ	139,2 KB	23-09-2020	Jan Wróblewski
3	Załącznik nr 3 do SIWZ - JEDZ (DOC, 190 KB)	186 KB	23-09-2020	Jan Wróblewski

Mając na uwadze art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp oraz art. 185 ust. 8 pzp, zgodnie z którym jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy, 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa więc w poniedziałek w dniu 5 października 2020 r. Uznać zatem należy, że odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ zostało wniesione w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania, zatem został wypełniony obowiązek, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

I. **Zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp, art. 41 pkt 9 pzp, art. 91 ust. 1 pzp, art. 91 ust. 2d pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 8 ust. 1 pzp, §13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów – dot. kryterium oceny ofert pn. „Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)”**

W dniu 23 września 2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest zakup, dostawa, wdrożenie systemu informatycznego do obsługi pracowni cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii wraz z licencjami. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział następujące kryteria oceny ofert (str. 9 SIWZ):

l.p.	Opis kryterium oceny	Waga kryterium
1.	Cena brutto za przedmiot zamówienia	60 %
2.	**Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)**	**20 %**
3.	**Parametry techniczne**	**20 %**

W pkt 2 rozdz. pn. „Ocena ofert" SIWZ w zakresie kryterium - ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet) - Zamawiający wskazał, że: „Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet), zgodnie z harmonogramem testowania przez Komisję Katowickiego Centrum Onkologii (przyszłych użytkowników systemu). Zamawiający wymaga dostarczenia i przygotowania do testu oprogramowania i sprzętu w terminie zgodnie z harmonogramem. Zamawiający wymaga dostarczenia instrukcji dla użytkowników oprogramowania, w terminie nie krótszym niż 4 dni przed przeprowadzeniem testu. Instrukcje proszę przesłać w formie papierowej lub elektronicznie w formacie pdf. Test ma się odbyć w siedzibie Zamawiającego według Schematu testu – Załącznik nr 8 do SIWZ".

W schemacie testu (Załącznik nr 8 do SIWZ) Zamawiający dokonał ogólnego opisu procesu testowania próbki oraz dodał, że „**testowanie procesów wymienionych powyżej jest ściśle związane z weryfikacją obligatoryjnych parametrów**, wymienionych w załączniku nr 2 do SIWZ. **Zamawiający zastrzega sobie prawo odrzucenia oferty, jeśli w trakcie testów wykryje niezgodności z oświadczeniem Oferenta lub brak funkcji wymaganej w załączniku nr 2 do SIWZ**".

<u>Kwestia niedopuszczenia Wykonawcy do czynnego udziału w procesie testowania próbki</u>

Zamawiający w ramach kryterium oceny ofert zamierza dokonać testowania próbki. Przygotowana przez Wykonawców próbka obejmuje dostarczenie oprogramowania i sprzętu, na który składa się sprzęt komputerowy, waga, klawiatura i drukarka etykiet. Zamawiający wymaga aby dostarczona próbka była przygotowana do samodzielnego testowania przez Zamawiającego, czyli bez udziału Wykonawcy (nawet biernego). W trakcie oceny próbki Zamawiający będzie oceniał 9 wyspecyfikowanych etapów, a także będzie dokonywał sprawdzenia czy próbka spełnia obligatoryjne wymagania postawione w SIWZ (zgodnie ze Schematem testu - załącznik nr 8 do SIWZ: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odrzucenia oferty, jeśli w trakcie testów wykryje niezgodności z oświadczeniem Oferenta lub brak funkcji wymaganej w załączniku nr 2 do SIWZ").

W tym miejscu należy wskazać, że sprzęt poddawany ocenie w ramach próbki jest wysoce specjalistyczny. Bez przeszkolenia obsługa sprzętu będzie bardzo utrudniona, a w pewnych przypadkach, może okazać się po prostu niemożliwa. Zamawiający w Rozdz. pn. „Ocena ofert" przewidział, że obowiązkiem Wykonawcy będzie dostarczenie instrukcji dla użytkowników oprogramowania, co oznaczałoby, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia instrukcji obsługi dla pozostałego sprzętu. Odnotowywać jednak należy, że nawet gdyby taki wymóg znalazł się w SIWZ, to

nie jest możliwym przeniesienie do instrukcji doświadczenia wymaganego w obsłudze sprzętu. Nauka obsługi sprzętu w praktyce nie ogranicza się do zapoznania się z instrukcją użytkowania. Zazwyczaj w zakresie użytkowania sprzętu prowadzone są szkolenia (warsztaty) z korzystania z danego rodzaju sprzętu, a przeczytanie instrukcji nie jest w stanie zastąpić udziałów w takim szkoleniu i wyniesionych z takiego szkolenia umiejętności. Przykładowo użycie wagi wymaga uprzednio właściwego skalibrowania i dopasowania do otaczających warunków. Co ważne, Wykonawca nie jest w stanie wykonać kalibracji poprzez wcześniejsze przygotowanie sprzętu dla Zamawiającego, z uwagi na okoliczność, że waga kalibrowana jest każdorazowo w danym środowisku (czyli kalibracja dokonana w siedzibie Wykonawcy nie koniecznie musi odpowiadać kalibracji, która powinna zostać wykonana w lokalizacji Zamawiającego). Kalibracja jest niezwykle istotna, ponieważ jej właściwe dokonanie wpływa na właściwe pomiary, a tym samym będzie przekładać się na ocenę próbki.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Odwołującego, samodzielna ocena próbki nie daje rękojmi dokonania tej oceny w sposób rzetelny, zapewniający równe traktowanie Wykonawców, m.in. z uwagi na fakt, że Zamawiający nie ma pełnej wiedzy na temat obsługi sprzętu, a zatem odczytane przez Zamawiającego wyniki mogą znacznie odbiegać od rzeczywistych wyników, które gwarantuje system w okolicznościach, kiedy jest on obsługiwany przez doświadczoną i przeszkoloną w tym zakresie osobę. Przedmiot zamówienia jest złożony, co potwierdza Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ (dalej jako: „SOPZ"), w którym Zamawiający opisał zakres dostawy i wdrożenia systemu informatycznego. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również szkolenie opisane w pkt 71 SOPZ (Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkoleń personelu i zapewnienia instrukcji użytkowników formie papierowej o nośniku zewnętrznym), a zatem Zamawiający zapewne ma świadomość poziomu skomplikowania zamawianego oprogramowania i sprzętu, skoro przedmiotem zamówienia objął również szkolenia. Wprowadzenie wymogu szkoleń niewątpliwie potwierdza, że praca z oferowanym rozwiązaniem charakteryzuje się dużym stopniem złożoności, a dołączona do próbki instrukcja nie jest w stanie zastąpić fachowego szkolenia. Wyjaśnienie „jak korzystać ze sprzętu i oprogramowania" w instrukcji nie będzie wystarczające dla użytkowników, którzy mają testować system. Korzystanie z oprogramowania i sprzętu niewątpliwie wymaga przeszkolenia użytkowników (osób, które będą testować). Czynności związane z korzystaniem z oprogramowania i sprzętu nie są na tyle proste, aby można je było wyjaśnić bez zademonstrowania działania sprzętu „na żywo". Brak wiedzy na temat działania oprogramowania i sprzętu może powodować ich błędne działanie, w tym np. spowolnione działanie sprzętu, co bezpośrednio będzie wpływać na nierzetelną weryfikacje funkcjonalności, a w konsekwencji prowadzić do dokonania wadliwej oceny próbki poprzez przyznanie mniejszej ilości punktów niż obiektywnie należna.

Nie bez znaczenia powinien pozostawać fakt, że cena testowanego oprogramowania i sprzętu stanowi wartość kilkudziesięciu tysięcy złotych. W przypadku użytkowania specjalistycznego sprzętu przez nieprzeszkolony personel Zamawiającego istnieje duże prawdopodobieństwo doprowadzenia do szkody w sprzęcie należącym do Wykonawcy. Gdyby to Wykonawca brał czynny udział w testowaniu próbki, Zamawiający uniknąłby problemu ponoszenia ewentualnej odpowiedzialności w przypadku spowodowania szkody w sprzęcie należącym do Wykonawcy.

Dowód:	oferta na wagę precyzyjną	Oferta na wagę precyzyjną;Załącznik nr 4
	oferta na klawiaturę medyczną	Załącznik nr 5
	oferta na drukarkę	Załącznik nr 6

„Zasada jawności jest jednym z podstawowych instrumentów służących poszanowaniu zasady przejrzystości, umożliwiającym zapewnienie konkurencyjności, równego traktowania wykonawców oraz kontroli neutralności procedur”[1], dlatego w opinii Odwołującego aktualny opis próbki - w świetle obowiązujących w Prawie zamówień publicznych zasad - jest niedopuszczalny, ponieważ wyłącza jakąkolwiek kontrolę działań Zamawiającego.

Praktyka Zamawiających w tego rodzaju postępowaniach zakłada czynny udział Wykonawcy w testowaniu próbki. Na przykład w postępowaniu pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” prowadzonym przez Powiat Brzeski zamawiający w załączniku nr 10 do SIWZ – Scenariusz dotyczący próbki w pkt 2 przewidział, że „**Wykonawcy, zaprezentują oferowane systemy zgodnie z niniejszym Scenariuszem**”. Następnie w postępowaniu na „Dostawę i wdrożenie SSI” prowadzonym przez Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej z siedzibą w Jeleniej Górze zamawiający w Rozdz. 1 pkt 3 Załącznika nr 10 do SIWZ pn. Procedura próbki wskazał, że „**Weryfikacja będzie przeprowadzona przez pracowników Wykonawcy przy udziale Komisji przetargowej i powołanych przez nią biegłych**”. Kolejno w postępowaniu pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” sp. z o.o.” zamawiający, tj. „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o., w załączniku nr 10 do SIWZ - Warunki dotyczące formy i procedury Próbki w Rozdz. 1 pkt 7 również przewidział aktywny udział Wykonawcy w testowaniu próbki (**Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzania prezentacji rozwiązania na ekranie z użyciem, co najmniej jednego rzutnika multimedialnego w sposób umożliwiający obserwację Weryfikacji wszystkim obecnym na niej osobom**).

Dowód:	SIWZ dotyczący postępowania organizowanego przez Powiat Brzeski	Załącznik nr 7
	SIWZ dotyczący postępowania organizowanego przez Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej z siedzibą w Jeleniej Górze	Załącznik nr 8
	SIWZ dotyczący postepowania organizowanego przez „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o.	Załącznik nr 9

Nawet jeżeli badanie i ocena próbki zostaną odnotowane w protokole, to Wykonawca w żaden sposób nie będzie mógł zawartych w protokole twierdzeń zweryfikować. Przykładowo Wykonawca nie będzie miał wiedzy czy Zamawiający testując próbkę postępował zgodnie z instrukcją. Nieprecyzyjny opis próbki może prowadzić do licznych nadużyć w trakcie przeprowadzania testu, w szczególności, że Zamawiający nie zamierza jedynie dokonywać oględzin próbki, ale zamierza empirycznie sprawdzać funkcjonowanie poszczególnych elementów oprogramowania i sprzętu, stąd niezbędne jest dopuszczenie Wykonawcy do czynnego udziału w testowaniu próbki celem zapewnienia obiektywnej i rzetelnej oceny próbki.

Podczas badania i oceny próbek bezwzględnie powinna być przestrzegania zasadna jawności i przejrzystości postępowania przetargowego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2018 r. o sygnaturze akt: KIO 442/18 „aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania podmiot zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek (testów) celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami, tj. **powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza**, powtarzalność jego wyników

[1] Skubiszak-Kalinowska [w:] E. Wiktorowska, I. Skubiszak-Kalinowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 8.

oraz ich miarodajność". Kontrola Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2010 r. (sygnatura: KN/70/07) wskazywała, że „**niezachowanie przez zamawiającego niezbędnej jawności i przejrzystości w trakcie prowadzonego postępowania - w odniesieniu do czynności związanych ze stwierdzaniem ewentualnych niezgodności dostarczonych próbek materiałów z wymaganiami zawartymi w SIWZ stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy**", co potwierdza, że czynny udział Wykonawcy w trakcie procesu badania i oceny próbki jest nieodzowny.

<u>Kwestia naruszenia zasady proporcjonalności poprzez żądanie przedłożenia do testowania właściwie całego przedmiotu zamówienia (a nie jego niewielkiego fragmentu, np. tylko oprogramowania)</u>

Przy formułowaniu kryterium oceny ofert pn. „ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)" doszło do naruszenia zasady proporcjonalności z uwagi na żądanie przez Zamawiającego w pkt 2 rozdz. pn. „Ocena ofert" SIWZ przedłożenia do testowania właściwie całego przedmiotu zamówienia, a nie jego fragmentu. W ramach umowy Wykonawca będzie dostarczał system informatyczny, dwie sztuki sprzętu komputerowego, dwie wagi, dwie drukarki i dwie klawiatury (vide część A. SOPZ). Z kolei w ramach testowania Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, będzie dostarczał oprogramowanie, sprzęt komputerowy, wagę, drukarkę i klawiaturę, co stanowi dużą część nabywanego zamówienia. Wartość samego sprzętu, który powinien zostać dostarczony do testowania szacowana jest na kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Dowód:	oferta na wagę precyzyjną	Oferta na wagę precyzyjną;Załącznik nr 4
	oferta na klawiaturę medyczną	Załącznik nr 5
	oferta na drukarkę	Załącznik nr 6

Zgodnie z SIWZ Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu licencję oraz sprzęt (sprzęt komputerowy, wagę, klawiaturę, drukarkę etykiet), a także udzielić gwarancji. Zatem mając na uwadze postanowienia SIWZ należy uznać, że Zamawiający zamierza testować prawie całość przedmiotu zamówienia, ponieważ Wykonawca będzie musiał zapewnić oprogramowanie i całość wymaganego zgodnie z SIWZ sprzętu, z tą różnicą, że zamiast dwóch sztuk sprzętu komputerowego, wag, drukarek i klawiatur, wykonawca dostarczy po jednej sztuce każdego z wyżej wymienionych sprzętów. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „uprawnienie do zażądania próbki (…) ograniczone jest przez uniwersalną regułę wynikającą z art. 25 ust. 1 P.z.p., zgodnie z którą **zamawiający może zażądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania**. Zdaniem Izby ową niezbędność należy odnosić zarówno do możliwości zażądania dokumentu, jako takiego, jak i zażądanego zakresu dokumentu. Ta druga płaszczyzna oceny ma w szczególności znaczenie przy próbce, której zakres nie został bliżej sprecyzowany w przywołanym przepisie rozporządzenia. Zatem również zakres zażądanej próbki musi być niezbędny dla przeprowadzenia postępowania. (…). **Zamawiający winien zatem brać również pod uwagę, czy żądanie próbki nie naraża wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe**."[2] Także w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2014 r. (sygnatura akt: KIO 1395/14) Izba podkreślała, że „**nie można akceptować stanowiska, że wykonanie próbki wiąże się z realizacją zamówienia na etapie składania ofert. Natomiast żądanie**

[2] Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2013 r. o sygnaturze akt: KIO 2600/13, 2609/13.

zamawiającego przedstawienia próbki na etapie składania ofert jest elementem potwierdzenia przez oferenta umiejętności wykonania zamówienia, ale nie w rozmiarach i w zakresie wynikającym z SIWZ". Stanowisko dotyczące ograniczenia zakresu próbki do niezbędnego zakresu znajduje potwierdzenie również wśród przedstawicieli doktryny. Za M. Brzezińskim należy przyjąć, że „**granicą żądania próbek (ich cech, możliwości, sposobu prezentacji) winna być umiarkowanie i zdrowy rozsądek**. Pamiętać należy przecież, iż to zamawiający będzie potem oceniał złożone próbki, a próbka ma dotyczyć możliwości realizacji przedmiotu zamówienia, nie zaś przygotowania, na etapie składania ofert, gotowego przedmiotu zamówienia w całości"[3].

Nie bez znaczenie pozostaje okoliczność, że próbka Wykonawcy, którego oferta została wybrana powinna pozostawać załącznikiem do protokołu przez okres 4 lat od dnia zakończenia postepowania, a jeżeli okres realizacji jest dłuższy, to przez cały ten okres. Zgodnie z art. 96 ust. 2 pzp oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Z kolei w myśl art. 97 ust. 1 pzp Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, zamawiający przechowuje umowę przez cały czas trwania umowy. Jednakże stosownie do 97 ust. 2 pzp Zamawiający zwraca wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek, złożone przez nich plany, projekty, rysunki, modele, próbki, wzory, programy komputerowe oraz inne podobne materiały.

Wobec powyższego żądanie przez Zamawiającego przedłożenia do testowania oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet) należy ocenić jako niedopuszczalne w świetle zasady proporcjonalności.

<u>Kwestia postawienia wymogu przedłożenia próbki w ramach kryterium oceny ofert, przy czym sam opis próbki w SIWZ wskazuje, że Zamawiający zażądał próbki w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego</u>

Próbka może być kwalifikowana w dwojaki sposób. Po pierwsze próbka może stanowić część oferty i podlegać badaniu w ramach kryteriów oceny ofert. W drugim przypadku próbka może być składana w celu potwierdzenia, że oferowane usługi / dostawy / roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (vide art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2011 r. o sygnaturze akt: KIO 1292/11 wyjaśniono, że „dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym i formalnym częścią oferty oraz nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Decydującym kryterium rozróżniającym i przesądzającym o odmiennej kwalifikacji tego typu dokumentów jest w tym przypadku cel ich składania oraz zakres informacji wynikający z ich treści. Z jednej strony jest to zdefiniowanie i dookreślenie zobowiązania, natomiast tzw. dokumenty przedmiotowe generalnie potwierdzają, iż oferowane rozwiązania (prowadzona działalność, organizacja pracy, etc.) spełniają wymagania zamawiającego określone w SIWZ i nie odnoszą się przy tym bezpośrednio do proponowanego sposobu wykonania zamówienia".

[3] M. Brzeziński [w:] Próbka jako kryterium oceny ofert. Publikacje Elektroniczne ABC (system informacji prawnej LEX).

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że o charakterze próbki decyduje Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową. Próbka może być składana wraz z ofertą, jeżeli ma być oceniona w ramach kryteriów oceny ofert, albo może być wymagana w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów). Tymczasem przedmiotowe kryterium oceny ofert zostało opisane w sposób niejednoznaczny, nieścisły i niezrozumiały dla Odwołującego. SIWZ w rozdz. pn. „Ocena ofert" wskazuje, że Zamawiający żąda przedstawienia próbki w ramach kryterium oceny ofert. Z kolei z początkowej części Schemat testu (załącznik nr 8 do SIWZ) wynika, że Zamawiający zamierza testować działanie poszczególnych procesów działania systemu informatycznego w ramach 9 etapów. Ponadto Zamawiający zaznaczył w końcowej części tego dokumentu, że testowanie systemu jest ściśle powiązane z weryfikacją obligatoryjnych wymagań. Warto podkreślić, że obligatoryjne parametry techniczne nie mogą stanowić kryterium oceny ofert, a zatem nie mogą być testowane w ramach instytucji kryterium oceny ofert. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2019 r. o sygnaturze akt: KIO 1885/19: „Te same obligatoryjne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia nie mogą być jednocześnie oceniane w ramach kryterium oceny ofert, promując korzystniejszą ofertą. Oferta zgodna z SIWZ to taka, która spełnia wszystkie wymagania, a nie tylko niektóre lub tylko w pewnym stopniu (częściowo). Jedynie zatem wymagania przewyższające wymagania minimalne co do przedmiotu zamówienia mogą stanowić kryterium oceny ofert, które będzie dodatkowo punktowało oferty jakościowo korzystniejsze".

Reasumując opis próbki jest niejednoznaczny i wprowadza w błąd w zakresie charakteru jaki został nadany wymaganej przez Zamawiającego próbce. Jeżeli Zamawiający oczekuje dostarczenia próbki w ramach kryterium oceny ofert, to zgodnie z charakterem dostarczanej próbki ocenie nie mogą podlegać elementy, które wskazywałby na okoliczność, że próbka składana jest na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ (zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp).

Z uwagi na wskazane wyżej uchybienia z przedmiotowym zarzutem został skorelowany wniosek o zmianę kryterium oceny ofert pn. „Ocena systemu w formie testu dostarczonego oprogramowania i sprzętu (sprzęt komputerowy, waga, klawiatura, drukarka etykiet)" poprzez ograniczenie procesu testowania próbki wyłącznie do oprogramowania przy zapewnieniu czynnego udziału Wykonawcy w trakcie testowania próbki, ewentualnie w przypadku uznania, że zakres próbki obejmować będzie oprogramowanie oraz sprzęt dopuszczenie Wykonawcy do czynnego udziału w procesie testowania próbki.

II. Zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp, art. 41 pkt 9 pzp, art. 91 ust. 1 pzp, art. 91 ust. 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp – dot. kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne"

W odniesieniu do kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" Zamawiający będzie przyznawał punkty za zadeklarowanie spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia fakultatywnych parametrów technicznych, tj.

a) Parametru technicznego wskazanego w pkt 32 SOPZ - Oprogramowanie do Pracowni Cytostatyków kwalifikowane jako aktywny wyrób medyczny (oświadczenie z ofertą);

b) Parametru technicznego wskazanego w pkt 54 SOPZ - Oprogramowanie do Pracowni Cytostatyków - licencja apteczna -produkcyjna służąca do produkcji leków cytostatycznych spełniająca warunki GMP - potwierdzone certyfikatem (certyfikat z ofertą).

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że na rynku istnieje tylko jeden system, którego dostawca będzie mógł przedłożyć wymagane przez Zamawiającego certyfikaty, co prowadzi do dyskryminacji pozostałych Wykonawców, którzy również mogą dostarczyć system spełniający uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Na stronie internetowej producenta systemu cato® i catoPAN® (Cato Software Solutions) pod adresem:

http://cato.eu/index.php/pl/gamp-compliance widnieje informacja zgodnie, z którą:

TÜV SÜD certyfikuje zgodność Cato Software Solutions z wytycznymi GAMP, GMP i regulacjami "CFR21 Part 11" w oprogramowaniu cato® i catoPAN®

„GMP Compliance Zertifizierung" (Certyfikat zgodności z wytycznymi GMP) przeprowadzony przez TÜV SÜD potwierdza fakt, iż oprogramowanie cato® i catoPAN® firmy Cato Software Solutions odpowiada wytycznym GMP, PAMP i CFR21 Part 11 i dzięki temu przystosowane jest do pracy w miejscach produkcji zgodnych z wytycznymi GMP.

Wymagania prawne stawiane producentom chemioterapii, infuzji mieszanych i podobnych medykamentów stają się coraz bardziej surowe. Coraz więcej aptek i zakładów produkcyjnych jest zobowiązanych przystosować swoją produkcję do zasad GMP i GAMP.

W przypadku korzystania z oprogramowania takiego jak **cato®** czy **catoPAN®** administrator systemu jest zobowiązany wykazać, iż system jakości producenta oprogramowania i funkcjonalność są zgodne z wytycznymi GMP i GAMP. Oprócz tego administrator ma obowiązek wykazać pełną i indywidualną realizację oprogramowania w swoim systemie (n.p poprzez przeprowadzenie IQ, OQ i PQ wraz ze wszystkimi związanymi z tym dokumentami).

Cato Software Solutions jest partnerem idealnym. Wytycznym GAMP odpowiada nie tylko funkcjonalność naszego oprogramowania i naszego systemu QM. Idziemy dalej oferując naszym klientom szeroko pojęte wsparcie poprzez udostępnienie potrzebnych dokumentów i usług związanych z kontrolą.

Jest to zatwierdzone certyfikatem przyznanym Cato Software Solutions przez TÜV SÜD w ramach „Zgodności z wytycznymi GMP". Certyfikat ma numer 2213991 i jest ważny do końca sierpnia 2016 roku.

W ramach procesu certyfikującego kontrolowane są przez TÜV SÜD między innymi następujące punkty:

- Organizacja przedsiębiorstwa i system QM
- Kwalifikacje partnerów biznesowych
- Organizacja wparcia i jego przeprowadzanie
- Struktura oprogramowania QS, dokumentacja oprogramowania, zarządzanie zmianami
- Zgodność funkcjonalności oprogramowania z wymaganiami GMP, GAMP i CFR 21 Part 11
- Zachowanie odpowiednich standardów dotyczących ochrony danych
- Dokumentacja związana z kontrolą (n.p.: analizy ryzyka, plany szkoleń i kontroli, dokumenty sprawdzające IQ i OQ, itd.)
- Zgodność z GMP zalecanych komponentów sprzętowych.

Chętnie odpowiemy na Państwa pytania osobiście. Prosimy o kontakt!

Postawienie wymogu posiadania certyfikatu GMP w stosunku do licencji aptecznej nie ma racjonalnego uzasadnienia z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a nadto prowadzi do uprzywilejowania dostawcy jedynego systemu na rynku, który posiada ww. certyfikat (dotyczy systemu cato® i catoPAN®).

GMP (z ang. Good Manufacturing Practices) oznacza praktykę, która gwarantuje, że produkt leczniczy oraz substancja czynna są wytwarzane i kontrolowane odpowiednio do ich zamierzonego zastosowania oraz zgodnie z wymaganiami zawartymi w ich specyfikacjach i dokumentach stanowiących podstawę wydania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego (zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 944 z późn. zm.). Praktyka GMP stanowi zestaw standardów wykorzystywanych w branży

spożywczej, kosmetycznej i praktycznie nie znajduje zastosowania w branży informatycznej. Okoliczność, że producent oprogramowania posiada taki certyfikat nie oznacza, że takie oprogramowania cechuje się wyższym standardem jakości i bezpieczeństwa niż powszechnie obowiązujące standardy jakości, np. ISO.

Ponadto by Zamawiający w swojej działalności mógł wykorzystać certyfikat GMP, to praktyka GMP musiałby obejmować całą placówkę prowadzoną przez Zamawiającego (szpital / aptekę), a nie wyłącznie użytkowane oprogramowanie. Zastosowanie wymogu posiadania certyfikatu GMP wyłącznie w przypadku oprogramowania (licencja apteczna) przeczy, by Zamawiający miał uzasadnione potrzeby by postawić takie wymaganie.

Wprowadzenie tego wymogu bezsprzecznie potwierdza, że Zamawiający faworyzuje dostawcę systemu, który jako jedyny spełnia to wymaganie. W tym miejscu warto przytoczyć tezę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r. o sygnaturze akt: KIO 1611/18 zgodnie, z którą „**określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p.**, tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji".

Metodą wprowadzenia wyrobu na rynek jest przeprowadzenie procedury stwierdzenia zgodności wyrobu medycznego z wymaganiami zasadniczymi, a wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu w zakresie posiadania certyfikatu GMP oznacza kwestionowanie ww. metody, która wynika z prawa krajowego i europejskiego. Z art. 26 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 186) wynika, że domniemywa się, że wyroby są zgodne z wymaganiami zasadniczymi, o których mowa w art. 23 ust. 1, w zakresie, w jakim stwierdzono ich zgodność z odpowiednimi krajowymi normami przyjętymi na podstawie norm ogłoszonych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej seria C, jako normy zharmonizowane z dyrektywą:

1. Rady 90/385/EWG z dnia 20 czerwca 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyrobów medycznych aktywnego osadzania - w przypadku aktywnych wyrobów medycznych do implantacji;
2. Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącą wyrobów medycznych - w przypadku wyrobów medycznych i wyposażenia wyrobów medycznych;
3. 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998 r. w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnozy in vitro - w przypadku wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro i wyposażenia wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro. Z kolei zgodnie z art. 29 ust. 1 tejże ustawy wytwórca przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu oraz przed przekazaniem wyrobu do badań klinicznych lub do oceny działania jest obowiązany do przeprowadzenia oceny zgodności wyrobu. Powyższe oznacza, że wówczas mamy do czynienia z wyrobem medycznym wprowadzonym w sposób zgodny z prawem do obrotu, dla którego przeprowadzono badania jego zgodności z wymaganiami zasadniczymi.

Zauważyć jednak należy, że z uwagi na zmiany legislacyjne w obszarze przepisów o wyrobach medycznych w ciągu ostatnich kilku lat polscy producenci oferujący rozwiązania informatyczne dla branży medycznej nie są w stanie skutecznie przeprowadzić procedury stwierdzenia zgodności

wyrobu medycznego z wymaganiami zasadniczymi i uzyskać odpowiedniego dokumentu, zatem pozostawienie przedmiotowego kryterium przy założeniu, że Zamawiający będzie wymagał oprogramowania w stopniu zapewniającym odpowiednią jakość i standardy bezpieczeństwa (co najmniej klasa IIa, IIb lub klasa III) oznacza, że żaden polski producent nie potwierdzi odpowiednim dokumentem zgodności oprogramowania z wymaganiami zasadniczymi, z kolei Zamawiający pozostawi „sztuczne" kryterium oceny ofert. Te same uwagi pozostają aktualne także co do parametru technicznego dotyczącego licencji lekarskiej (pkt 32 SOPZ). W opinii Odwołującego oprogramowanie oferowane m.in. przez Odwołującego spełnia wszystkie uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Odwołujący chciałby podkreślić, że oferowane przez niego oprogramowania są nabywane przez podmioty publiczne i prywatne, co prowadzi do wniosku, że oprogramowanie spełnia uzasadnione potrzeby kupujących. Dlatego jeżeli Zamawiający nie wykaże interesu w zakresie kwestionowanego kryterium oceny ofert, to wymogi powinny zostać usunięte z SIWZ.

Mimo powyższego Odwołujący wskazuje, że nawet jeżeli Zamawiający będzie w stanie wykazać, że postawienie wymogów w zakresie licencji lekarskiej i licencji aptecznej było uzasadnione potrzebami Zamawiającego, to przypisanie przedmiotowemu kryterium wagi o wartości 20% prowadzi do uprzywilejowania wykonawcy oferującego rozwiązanie cato® i catoPAN® oraz do dyskryminowania pozostałych wykonawców.

Zgodnie z sekcją II.1.5) Ogłoszenia o zamówieniu wartość zamówienia stanowi 490 873,86 zł netto. Zakładając, że ceny ofertowe będą oscylowały ok. 500 000,00 zł netto, a w zakresie kryterium związanego z testowaniem próbki Wykonawcy otrzymają podobną liczbę punktów, z kolei kwestionowana waga stanowi 20 %, to wykonawca by móc „konkurować ceną" musiałby obniżyć cenę ofertową aż o ok. 170 000,00 zł, co dla Wykonawcy oznacza niemożliwość złożenia oferty.

Powyższe oznacza, że waga jest nieproporcjonalna i w żaden sposób nie odpowiada potrzebom Zamawiającego. Dokonana w zakresie przedmiotowego zarzutu argumentacja prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie ma żądanego interesu by kwestionowanemu kryterium przypisać wagę 20% pozbawiając tym samym Odwołującego możliwości realnego konkurowania z innymi Wykonawcami.

W tym miejscu wskazujemy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2016 r. (sygnatura akt: KIO 2297/16), w którym Izba nakazała zmianę wagi kwestionowanego kryterium oceny ofert. We wskazanej sprawie Odwołujący podnosił, że „prowadzona przez niego instalacja spełnia wszelkie wymogi w zakresie przetwarzania odpadów określone w przepisach ustawy o odpadach, w tym ujęta jest w wykazie regionalnych instalacji przetwarzania odpadów dla regionu warszawskiego zawartym w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami (WPGO). Brak jest zatem przesłanek do dyskryminacji Odwołującego wyłącznie ze względu na odległość prowadzonej przez niego instalacji od bazy zamawiającego. Zastosowanie kwestionowanego kryterium prowadzi do sytuacji, w której, spośród instalacji regionalnych wymienionych w WPGO, wyłącznie instalacja odwołującego pozbawiona jest możliwości uzyskania jakiejkolwiek liczby punktów w tym kryterium (zamawiający przyznaje punkty za lokalizację do 30 km, a instalacja L. znajduje się 32 km od bazy zamawiającego). Pozostałe regionalne instalacje w regionie warszawskim znajdują się bowiem w odległości mniejszej niż 30 km od bazy zamawiającego. Uwzględniając ponadto znaczącą wagę kwestionowanego kryterium (30%) należy stwierdzić, że wskutek jego zastosowania odwołujący zostaje pozbawiony możliwości realnego konkurowania z innymi wykonawcami. (…) W ocenie Izby, zarzut pierwszy naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp - przez określenie kryterium oceny ofert "odległość instalacji od bazy Zamawiającego" w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także prowadzący do opisania przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję - zasługuje na uwzględnienie. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu znaczenia kryterium "odległość instalacji od bazy Zamawiającego" i określenia

opisu tego kryterium oraz nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany wag tego kryterium i określenia jego opisu".

Reasumując w opinii Odwołującego tak postawiony wymóg bez wątpienia prowadzi do nieuprawnionego faworyzowania jednego systemu, a w następstwie do uprzywilejowania Wykonawcy oferującego ten system, a przecież „kryteria jakościowe nie mogą być stosowane w sposób dyskryminujący, muszą być uzasadnione względami interesu publicznego, muszą być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą i nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia"[4].

Z przedmiotowym zarzutem został skorelowany wniosek o wykreślenie kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne", ewentualnie modyfikację kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" poprzez przyjęcie, że waga kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne" wynosi 5 %.

W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.

Za Odwołującego

Izabela Banaszak

Elektronicznie podpisany przez Izabela Banaszak
Data: 2020.10.05 13:11:32 +02'00'

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1.	Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
Załącznik nr 2.	Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
Załącznik nr 3.	Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
Załącznik nr 4.	Oferta na wagę precyzyjną;
Załącznik nr 5.	Oferta na klawiaturę medyczną;
Załącznik nr 6.	Oferta na drukarkę;
Załącznik nr 7.	SIWZ dotyczący postępowania organizowanego przez Powiat Brzeski;
Załącznik nr 8.	SIWZ dotyczący postępowania organizowanego przez Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej z siedzibą w Jeleniej Górze;
Załącznik nr 9.	SIWZ dotyczący postepowania organizowanego przez „Kutnowski Szpital Samorządowy" sp. z o.o.
Załącznik nr 10.	Pełnomocnictwo
Załącznik nr 11.	Dowód uiszczenia opłaty za pełnomocnictwo w wymaganej wysokości;

[4] Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2018 r. o sygnaturze akt: KIO 741/18.